



**Obec Přerov nad Labem**  
**Závěrečný účet za rok 2012**  
**Stručný komentář k výsledkům hospodaření**

V březnu 2013 (8.3.) dokončil odbor finanční kontroly Krajského úřadu Středočeského kraje přezkoumání hospodaření obce v roce 2012. V dubnu (30.4.) pak obecní úřad zveřejnil závěrečný účet obce za minulý rok spolu s přílohami na úřední desce, aby na zasedání zastupitelstva 22.5. mohlo dojít k jeho projednání a schválení. Toto je komentář k výsledkům hospodaření v roce 2012 před jeho projednáním.

Dle závěrečného účtu dosáhly příjmy i výdaje obce celkem hodnoty přes 20 mil. Kč. V tom na obou stranách jsou však zahrnuty převody mezi účty obce ve výši 5,3 mil. Kč. Objektivní obrázek o tom, s jakými příjmy a výdaji obec v minulém roce hospodařila, zjistíme po odečtení této částky. Ať už však vezmeme do úvahy kterýkoliv pohled, podstatné je, že **příjmy byly o 644 tis. Kč vyšší než výdaje**. Hospodaření roku 2012 tedy skončilo s mírným přebytkem a o tuto částku se zvýšily úspory obce.

Podívejme se nejprve na financování některých činností v obci, které se projevují na straně příjmů i výdajů:

- 1) Na straně výdajů dominuje v r. 2012 dokončení **rekonstrukce zdravotního střediska**. Výdaje spojené se zdravotnictvím dosáhly v minulém roce hodnoty 6,2 mil. Kč, přičemž 6,1 mil. Kč se týkalo dokončení stavby a vybavení zrekonstruované budovy. Ostatní výdaje se týkají provozu, ovšem bez zahrnutí mzdových nákladů na úklid a bez pojištění budovy (obojí zahrnuto v jiných kapitolách). Příjmy spojené s provozem zdravotního střediska ve výši 105 tis. Kč zahrnují nájemné z pronájmu ordinací, poplatky za služby, pronájem zařízení, zálohy energií. Vedle toho se na straně příjmů objevil ještě doplatek dotace na rekonstrukci ve výši 2,5 mil. Kč.
- 2) Tradičně významnou položkou jsou výdaje na **školství**. V minulém roce dosáhly hodnoty celkem 3,3 mil. Kč. Ovšem i tady dochází k určitému nadhodnocení, protože přes účet obce „proteklý“ dotace škole v celkové výši téměř 1 mil. Kč (tato částka se projevila jak ve výdajích na základní školu tak v nedaňových příjmech). Skutečné výdaje obce na školství ve výši 2,3 mil. Kč tedy zahrnují především příspěvek na provoz a refundace mezd ZŠ a MŠ (1,9 mil. Kč), příspěvek na provoz jídelny (300 tis. Kč) a dále menší náklady spojené s roční kontrolou hospodaření obou příspěvkových organizací, oprava střechy. Na straně příjmů se pak reálně objevuje v souvislosti se školou částka 289 tis. Kč, která je zhruba z poloviny dána odvodem z hospodářského výsledku v r. 2011 a podobnou částku představují nájem z vysílačů na střeše.
- 3) Vysoké náklady na provoz **kanalizace** v r. 2012 (691 tis. Kč) jsou z důvodu opožděného proplacení příspěvku obce na stočné v r. 2011 (170 tis. Kč) a mimořádně vysokého příspěvku na stočné občanů v r. 2012 (508 tis. Kč). Mezi ostatní menší výdaje související s kanalizací můžeme ještě dodat, že 11 tis. Kč byla platba společnosti EPK za podání žádosti o dotaci na prodloužení kanalizace k hřišti. Na straně příjmů pak stojí pronájem provozovateli ve výši 50 tis. Kč ročně.
- 4) **Odpadové hospodářství** se významnou položkou projevuje na straně příjmů i výdajů, celkově však nemá na hospodaření obce velký dopad. Náklady na svoz komunálního odpadu vč. tříděného, nebezpečného a velkoobjemového představovaly v minulém roce částku 700 tis. Kč, přičemž nejvíce představoval směsný komunální odpad díky nízké úrovni třídění v naší obci. Vedle toho příjmy dosáhly hodnoty 751 tis. Kč. Největší část tvoří pochopitelně poplatky občanů (633 tis. Kč včetně doplateků předchozích let), dále platby od podnikatelů (93 tis. Kč), kteří jsou zapojeni do systému svozu odpadu v obci, a příjmy od EKO-KOMu za tříděný odpad. Nutno podotknout, že k úplnému obrázku o finančním výsledku odpadového hospodářství by bylo nutno vzít do úvahy také část personálních a dalších nákladů ze státní správy, neboť se k tomu váže řada činností, jako je evidence, účtování, inkaso plateb, přidělování odpadových nádob, úklid, svozy po obci atd.
- 5) Podobně se na obou stranách projevuje i **bytové hospodářství obce** (nájemní byty v čp. 210 a 38). Na straně výdajů je celková částka 204 tis. Kč. V tom jsou hlavně výdaje za plyn, který hradí nájemníci, dále oprava jarní havárie potrubí v jednom bytě a následná opatření týkající se celého domu. Na straně příjmů je částka 290 tis. Kč, přičemž nejvíce tvoří nájemné (182 tis. Kč), zálohy na plyn (86 tis. Kč) a pojistné plnění (22 tis. Kč). Příjmy tedy vypadají vyšší než výdaje, ovšem opět zde nejsou zahrnuty náklady na pojištění budovy, personální náklady spojené s účtováním, zajišťováním oprav apod., dále rezerva na větší investice, případně havárie a pak také případný výnos z nemovitosti.
- 6) V kapitole „**pitná voda**“ dominují příjmy a výdaje za tzv. ekovodu z automatu u MŠ. S jeho provozem byly v r. 2012 spojené výdaje 223 tis. Kč a příjmy 289 tis. Kč. Pokračuje tedy trend pozitivního výsledku v posledních letech, kdy se o automat stará pracovnice OÚ H. Dovalilová. Výdaje související s pitnou vodou

jsou však v závěrečném účtu trochu vyšší díky částce (54 tis. Kč) související s přípravným projektem na vybudování skupinového vodovodu přes Mikroregion Polabí.

Které činnosti v obci mají dopad pouze na výdaje?

- 1) Na prvním místě dle uspořádání výdajů jsou záležitosti spojené s **dopravou**. V r. 2012 zde jsou výdaje minimální (9 tis. Kč), protože silnice (místní komunikace) se v minulém roce neopravovaly a příspěvek na provoz veřejné dopravy byl mimořádně malý díky přeplatku z hospodaření v r. 2011.
  - 2) Celkem 111 tis. Kč obec vynaložila na různé **kulturní záležitosti, podporu spolků** a dalších podobných aktivit. Z toho 25 tis. Kč souvisí s provozem knihovny, přičemž velkou část představují náklady na plyn na topení (původní budova knihovny), elektřinu a dále náklady spojené se stěhováním. Částkou 21 tis. Kč přispěla obec v minulém roce na činnost folklórních souborů Dykyta a Šáteček. Necelých 14 tis. Kč stálo vydání dvou výtisků Zpravodaje. V lednu 2012 stála oprava místního rozhlasu 5 tis. Kč. Částka 35 tis. Kč je spojena s věcnými dary u příležitosti jubileí, s vítáním občanů s činnostmi kulturní komise. Na činnost pod záštitou „maminky dětem“ bylo vynaloženo necelých 10 tis. Kč.
  - 3) Významnou položkou výdajů jsou také náklady spojené s **veřejným osvětlením** (235 tis. Kč). Z toho hlavní část tvořily platby za elektrickou energii (176 tis. Kč). Také opravy v minulém roce nebyly zanedbatelné (59 tis. Kč).
  - 4) V kapitole **územní rozvoj** jsou výdaje 160 tis. Kč. V tom je tradiční členský příspěvek Mikroregionu Polabí (22 tis. Kč), ale hlavní část tvoří počáteční výdaje spojené s projektem pozemkových směn v obci (138 tis. Kč), který je nyní pozastaven z řady důvodů.
  - 5) Se **vzhledem obce** byly v minulém roce spojené výdaje celkem 206,5 tis. Kč. Z toho cca polovinu představoval generální průřez vzrostlých stromů (1. etapa – akutní případy). Další významnou položkou zde byla oprava plotu na zahradě ZŠ (30 tis. Kč) a mnoho dalších drobných vydání (výměna žacích nožů, řemene apod.).
  - 6) Na **sociální péči** v obci bylo vloni vynaloženo 80 tis. Kč dle skutečných výdajů. Položka je sice výrazně nižší, než bývala dříve paušální platba, ovšem není zde zahrnut celý rok (pouze 7 měsíců) kvůli hromadné pozdní faktuře.
  - 7) Na provoz **hasičům** (SDH) obec přispěla v r. 2012 částkou 88,5 tis. Kč. Jednalo se o běžný provoz.
  - 8) Mezi poslední položky dle uspořádání kapitol, ovšem ne dle velikosti patří výdaje na zastupitelstvo a místní správu. Výdaje spojené se **zastupitelstvem** obce dosáhly výše 942 tis. Kč. Z toho více než 60% tvořily personální náklady spojené s funkcí uvolněného starosty vč. části odměny po ukončení funkce.
  - 9) Výdaje na **státní správu (resp. místní správu)** dosáhly výše 1,7 mil. Kč. Z toho podstatnou část ( $\frac{3}{4}$ ) tvořily personální náklady ostatních zaměstnanců obecního úřadu (1,3 mil. Kč). V tom jsou platy, pojištění a další výdaje za celkem 5 zaměstnanců (přepočteno v průměru 4 plné úvazky za rok) a několik dohod o provedení práce. Ve zbývajících  $\frac{1}{4}$  výdajů na správu je zahrnuta celá řada položek. Mezi výdaji na služby (164 tis. Kč) je zahrnuto např. ochrana objektu OÚ, zpracování mezd, SW asistence k účetnictví, aktualizace programů, odvoz odpadů, certifikáty, vytvoření nových webových stránek obce a jejich údržba, právní servis. Výdaje za energie, tedy plyn a elektro, dosáhly 127 tis. Kč, za telefony a internet celkem 66 tis. Kč. Dále zde patří kancelářské potřeby apod.
  - 10) **Bankovní výdaje a pojištění** majetku a odpovědnosti obce (zmiňované výše v souvislosti s budovami) dosáhly výše 84 tis. Kč
  - 11) Mezi ostatními menšími položkami je zahrnuto např. 11 tis. firmě EPK za podání žádosti o opravu pláště budovy OÚ, 10 tis. Kč za odvoz odpadu na hřbitově, 7,5 tis. Kč platby spojené s odchytem dvou psů.
- Pokud jde o příjmy obce, tradičně nejvýznamnějším zdrojem jsou **daňové příjmy** – daň z příjmů osob (4,8 mil. Kč), DPH (3,7 mil. Kč), majetkové daně (0,9 mil. Kč). Mezi ostatní daňové příjmy a poplatky se řadí ještě místní poplatek za odpady zmíněný výše a dále zejména příjmy spojené s VHP (celkem 274 tis. Kč).
- Mezi **nedaňovými příjmy** obce tvoří významnou položku dotace z kraje na výkon státní správy a školství (388 tis. Kč), nájmy z pozemků (48 tis. Kč) a z nebytových prostor (110 tis. Kč). Dále stojí za zmínku ještě část odměny od majitele zámku (ČRo) za sekání trávy (25 tis. Kč) a dva poplatky za vybudování plynové přípojky (31 tis. Kč). Finanční příjmy v podobě úroků a dividend dosáhly v r. 2012 výše 132 tis. Kč. Tyto příjmy stouply ne snad proto, že by se zvedla úroková sazba na trhu, ale protože obec mnohem výhodněji umístila své úspory v bance (94 tis. Kč).

V Přerově nad Labem, 16.5.2013,

Zpracovaly: RNDr. Darina Kocsisová, Ph.D., starostka obce, a Ing. Dana Matějčková, účetní a ekonomka obce